

**Baracska Község Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi Bizottsága
4/2025. számú
Jegyzőkönyve**

Készült: Baracska Község Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 2025. március 27. napján megtartott nyilvános, soros üléséről.

Jelen vannak:

Fejes Csaba	elnök
Badics Csaba	bizottsági tag
Oláh András	bizottsági tag

Meghívottak:

Szólósy Béla Attila	polgármester
dr. Herczeg József	képviselő
Dr. Mayer András	képviselő
Szeleczkyné Szabó Katalin	jegyző
Nyitli Anita	a jegyző általános helyettese
Orosz Katalin	jegyzőkönyvvezető
2 fő hallgatóság	

Fejes Csaba: Megnyitja az ülést 17.30-kor. Köszönti a megjelenteket és megállapítja, hogy a bizottság 3 fővel határozatképes. Szavazásra bocsátja a napirendi pontok elfogadását és megállapítja, hogy a 3 fővel jelen lévő bizottság 3 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**Baracska Község Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi Bizottsága
63/2025. (III. 27.) határozata
napirendi pontok elfogadásáról**

Baracska Község Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága az ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint hagyja jóvá:

1. Jegyzőkönyv hitelesítő megválasztása
2. Az önkormányzat és intézményei 2025. évi költségvetése módosításának véleményezése
3. A közétkeztetési közbeszerzési eljárás megindításának és közbeszerzési szakértő megbízásának véleményezése (közétkeztetési közbeszerzési eljárás lebonyolítására)
4. A civil szervezetek támogatásának véleményezése
5. Felajánlott ingatlanok megvételének véleményezése
6. A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatással összefüggésben a közszolgáltató által készített éves költségelszámolás véleményezése
7. A Versenyképes Járások Program keretében fejlesztési igények benyújtásának véleményezése
8. A Baracsikai Kozma Ferenc Általános Iskola tulajdonosi hozzájárulás és anyagi támogatás iránti kérelmének véleményezése
9. Egyebek

A határozat végrehajtásáért felelős: az elnök
A határozat végrehajtásának határideje: azonnali

1. Jegyzőkönyv hitelesítő megválasztása

Fejes Csaba: A jegyzőkönyv hitelesítőjének javasolja Badics Csaba bizottsági tagot. Szavazásra bocsátja a javaslatot és megállapítja, hogy a 3 fővel jelen lévő bizottság 3 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**Baracska Község Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi Bizottsága
64/2025. (III. 27.) határozata
a jegyzőkönyv hitelesítő személyéről**

Baracska Község Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a jegyzőkönyv hitelesítésére Badics Csaba bizottsági tagot kéri fel.

A határozat végrehajtásáért felelős: az elnök
A határozat végrehajtásának határideje: azonnali

2. Az önkormányzat és intézményei 2025. évi költségvetése módosításának véleményezése

Fejes Csaba: Mivel kérdés, észrevétel nem érkezett, szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti rendelettervezet jóváhagyását és megállapítja, hogy a 3 fővel jelen lévő bizottság 3 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**Baracska Község Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi Bizottsága
65/2025. (III. 27.) határozata
az önkormányzat és intézményei 2025. évi költségvetése módosításának
véleményezéséről**

Baracska Község Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága az előterjesztés szerinti rendelettervezet elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

A határozat végrehajtásáért felelős: az elnök
A határozat végrehajtásának határideje: azonnali

3. A közétkeztetési közbeszerzési eljárás megindításának és közbeszerzési szakértő megbízásának véleményezése (közétkeztetési közbeszerzési eljárás lebonyolítására)

Szólósy Béla Attila: Elmondja, hogy átvizsgálták a közbeszerzés szempontjait, a legfontosabb a napi adagár, viszont érdemes azon elgondolkozni, hogy változtassanak a másik 10 pontot érő szempontokon. Az egyik a fogyasztói visszajelzési rendszerek bevezetésének vállalása, a másik, hogy a szolgáltató a táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül szolgáltat teljes kiőrlésű gabona alapú élelmiszert, a harmadik pont, hogy a táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon

felül szolgáltat zöldséget, gyümölcsöt, a negyedik pedig az ételek előállításának közúti távolsága ajánlatkérő 2471 Baracska, Kossuth u. 29. szám alatti címéhez képest (max. 50 km). Ha esetleg egy pécsi vagy szombathelyi szolgáltató nyeri meg, jó lesz-e Baracskának. A törvényi előírásoknak meg kell felelni a teljes kiőrlésű élelmiszerek tekintetében, a fogyasztói visszajelzés is működik, az önkormányzat is vissza tud jelezni probléma esetén, a legfontosabb az lenne, ha 50 km-en belülről érkezne az étel, a moslékot is el kell szállítani, az is könnyebb közlekedni. Az 50 km-es távolságba még Újpalota és Székesfehérváron túlnyúló település is belefér.

dr. Herczeg József: Azt javasolja, hogy egyáltalán ne szabják meg az 50 km-es határt, az ételt úgyis melegen kell idehozni, ha minőségi kifogás keletkezik, abba az étel melegen tartása is beletartozik.

Szeleczkyné Szabó Katalin: Elmondja, hogy az 50 km-es sugarú kör, mint a pontrendszer része, mindig is megvolt, mióta a közétkeztetési szolgáltatót közbeszerzési eljárás lefolytatását követően kell kiválasztani, de az értékelő táblán ez csak 10 súlyozottságú pontot jelentett, azt kellene átgondolni, hogy ez 20 pontos súllyal szerepeljen az ajánlattételi felhívásban, a zöldség-gyümölcs pedig 10 ponttal, a teljes kiőrlésű élelmiszer és a fogyasztói visszajelző rendszer pedig 5-5 súlypontot kapjon, megerősítve így az 50 km-es körzetbeliség fontosságát is.

Oláh András: Véleménye szerint a fogyasztói visszajelzésekre kellene több pontot adni, mert a többi úgyis törvényi előírásokon alapul. Az 50 km-es távolságnak nincsen jelentősége, az ételnek melegen kell ideérnie, ha nem úgy érkezik, akkor nem teljesül a szerződés.

Szólósy Béla Attila: De a szerződés felbontása újabb közbeszerzéssel, újabb költséggel jár.

Dr. Herczeg József: Úgy véli, hogy a minél kevesebb km, például a 20 km, nagyon leszűkíti a pályázók körét.

Szeleczkyné Szabó Katalin: A távolság maradna 50 km, a pontérték változna 20-ra a 10-ről.

Szólósy Béla Attila: A fogyasztói visszajelzési rendszerrel kapcsolatban még hozzáteszi, hogy a dietetikus összeállítja az étrendet, vannak törvényi előírások, de várhatóan nem fog a törvényi előírásoknál magasabb színvonalat biztosítani egyik szolgáltató sem. A visszajelzés az előírtakra vonatkozik, de ezt minden esetben el tudjuk mondani.

Oláh András: Úgy gondolja, a fogyasztók jelezhetnek más észrevételt.

dr. Herczeg József: Például azt, ha rágós vagy mócsingos volt a hús.

Oláh András: Hozzáteszi, hogy Miskolcon is volt ebből probléma, ott volt visszajelzési rendszer és a cég változtatott.

Szeleczkyné Szabó Katalin: Itt is lesz visszajelzési rendszer, csak a súlyozása lenne más a kiírásnál és az elbírálásnál.

Oláh András: Megkérdezi, hogy olyan sokan szoktak-e jelentkezni és hozzáteszi még, hogy aki messzebről jön, úgysem tudja olyan áron adni, mint a közeli vállalkozások. A törvényi előírások úgyis megvannak, nem érti, miért kellene erőteljesebben súlyozni a távolságot.

Fejes Csaba: Megkérdezi, hogy a napi adagár 60 pontja mellett valóban annyira sokat számítana-e a távolság pontszáma, hogy annyit változtatna az eredményen.

Szeleczkyné Szabó Katalin: Mindig az ár számít elsősorban, de mikor utána sorba kell rendezni őket, akkor segítenek a további szempontok. Így alakul majd ki a sorrend az összesített pontérték a bonyolult számítási rendszer alapján.

Fejes Csaba: Ez maximalizálja a távolságot 50 km-ben, azért ez elég nagy lehetőség.

Szeleczkyné Szabó Katalin: Elmondja, hogy ez eddig is így volt, helyi kérés volt a távolság szempontkénti figyelembe vétele mióta közbeszerezett az önkormányzat.

Fejes Csaba: Úgy gondolja, hogy mégiscsak fontosabb a minőségibb alapanyagok használata és a visszajelzőrendszer alkalmazása.

dr. Herczeg József: Véleménye szerint az a baj a km-korlátozással, hogy kizárnak olyan lehetőséget, ahol olcsóbban, minőségibb ételt tudnának a gyerekeknek szerezni.

Szeleczkyné Szabó Katalin: Így is a legolcsóbb fog nyerni, a legnagyobb pontérték súlyozottan az ár, ha ugyanolyan árat ad több vállalkozás, akkor a részpontok határozzák meg a további sorrendet.

Dr. Mayer András: A minőségi visszajelzés nagyon szubjektív, a szülők visszajelzése arról fog szólni, megette-e a gyerek az ételt vagy sem, de azért nem eszi meg, mert otthon sem ilyet kap. Ha krémlevest és brokkolit kap, azt meg kell szokni. Az ár nagyon fontos, a távolságnál fontos a közelség, a problémákat közelebről könnyebb kezelni, Pécsről nyilvánvalóan egyébként sem éri meg ide szállítani.

Pinténné Bernyó Piroska: Elmondja, hogy az 50 km úgy került bele annak idején a kiírásba, hogy volt olyan közétkeztető mamutcég, amely körbehordta az ételt sok településre a környéken és nagyon későn ért Baracskára, erre született a döntés, hogy legyen 50 km-es a távolság, frissen érkezzen az étel. A visszajelzést ő sem tartja hangsúlyosnak, mert odajuthatunk, hogy folytonos reklamációkat generál, a minőségi előírásokat úgyis be kell tartani. Annyira szigorú szabályok vannak és valóban nem szokták meg ezeket az ételeket a gyerekek, ha pizza lenne és hamburger, akkor biztosan nem érkezne minőségi panasz. Szerinte is fontosabb a friss étel, mint a minőségi visszajelzés.

Oláh András: Elmondja, hogy tudomása szerint a minőségi visszajelzéseket nem az önkormányzatnak, hanem a vállalkozásnak kell kezelnie. Egy kidolgozott visszajelzési rendszerrel ez könnyebb lenne. Pl. Martonvásáron volt minőségi kifogás a rakott karfiollal szemben, de a cég válaszára sem méltatta a minőségi kifogásokat.

Pinténné Bernyó Piroska: A baracskai óvodában is volt olyan, hogy nem ismerték fel az ételt és nem adták oda a gyerekeknek, és hiába a céghez kellene címezni a problémát, mégis az önkormányzathoz érkezik a panasz.

Fejes Csaba: Összegezve elmondja, hogy nem látja jelentőségét a súlyozott pontok változtatásának. Megkérdezi, meg lehetne-e vizsgálni, változott volna-e az eredmény a korábbiakban más súlyozással.

Pintérné Bernyó Piroska: Elmondja, hogy újabb 1,5 M Ft-ért egy közbeszerzéssel kideríthető.

Szeleczkyné Szabó Katalin: A döntéshez nyújtott segítségként elmondja, hogy korábban is a mostani előterjesztésben szereplő pontszámokkal lett kiírva a közbeszerzés.

dr. Herczeg József: A mostani nyertes is 15 km-en belül van, de az ételt 5 km-ről hozza. Ezért nem látja értelmét az 50 km-es korlátozásnak, mert úgysem Pécsről fogják hozni az ételt, hanem keres itt a nyertes egy alvállalkozót.

Szeleczkyné Szabó Katalin: Elmondja, hogy itt nem vehet részt alvállalkozó, a cég székhelye és telephelye ilyen szempontból nem meghatározó.

Szólósy Béla Attila: Rákérdez, hogy végül maradjon-e változatlan a kiírás.

Fejes Csaba: Szavazásra bocsátja a beterjesztett előterjesztés szerinti határozati javaslat jóváhagyását és megállapítja, hogy a 3 fővel jelen lévő bizottság 3 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**Baracska Község Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi Bizottsága
66/2025. (III. 27.) határozata
az önkormányzat és intézményei 2025. évi költségvetése módosításának
véleményezéséről**

Baracska Község Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága az előterjesztés szerinti döntési javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

A határozat végrehajtásáért felelős: az elnök

A határozat végrehajtásának határideje: azonnali

4. A civil szervezetek támogatásának véleményezése

Szólósy Béla Attila: A Faluház statikai problémája ismert, elkészültek a szakvélemények és a tetőszerkezet felmérése, ezeket a statikus megkapta, aki ez alapján kidolgozza a megoldást, bekérhetők lesznek az árajánlatok és kiderülnek a költségek. Javasolja a civil szervezetek támogatásának elnapolását, amíg ki nem derülnek a pontos költségek és a szükséges forrás hozzá.

dr. Herczeg József: Javasolja, hogy a bekerülési költség tudottá válásáig halasszák el a támogatási szerződések megkötését.

Pintérné Bernyó Piroska: Egyetért a javaslattal, azzal a kiegészítéssel, hogy javasolja a Pénzügyi Bizottságnak, hogy adják vissza a pályázatokat hiánypótlásra és kérjék a kért összeg részletezését és pontos indoklását, mert pl. a csapatépítésből nem derül ki, pontosan mire is kéri. Ez megkönnyíti a későbbiekben a testület munkáját is, ha esetleg szűkíteni kell a kereteket. Ezen felül véleménye szerint az étkezésre nem jár hozzájárulás, csak eszközökre, rendezvényre, fellépőruhára, stb.

Dr. Mayer András: Egyetért az előtte felszólalókkal, várják meg, mi lesz a Faluház sorsa. Azzal is egyetért, hogy hiánypótlásra adják vissza a pályázatokat, és kéri, hogy az önkormányzat fejezze ki köszönetét a 2 pályázónak, akik idén a Faluház helyzetére tekintettel nem kértek anyagi támogatást.

Dr. Herczeg József: Azzal egészíti ki, hogy hívják fel a figyelmet rá, jövőre természetesen igénybe vehetnek támogatást. Javasolja, hogy a Polgárórség kapja meg az igényelt összeget.

Fejes Csaba: Úgy gondolja, hogy ne legyen kivételezés, hamarosan úgyis kiderül a Faluház javítási munkálatainak költsége és forrása.

Szölösy Béla Attila: Elmondja, hogy egyeztetett a Polgárórség vezetőjével jelezték, hogy nem veszélyeztetni működésüket a döntés elhalasztása.

Oláh András: Megkérdezi, lehetséges lenne-e megkérni a civileket a géppel történői kitöltésre és a dokumentumot feltölteni kitölthető formában a honlapra, mert mégiscsak a 21. században vagyunk.

Szeleczkyné Szabó Katalin: Elmondja, hogy fent van a honlapon ilyen formában a dokumentum.

Pintérné Bernyó Piroska: Kifejti, hogy ő nem új pályázatot szeretne beadatni a civilekkel, de a szabályzatba bele lehet tenni ezt is, most csak kiegészítésre küldik vissza a beérkezett pályázatokat.

dr. Herczeg József: Ez beletehető a szabályzat módosításába, hogy elektronikus úton kéri a kitöltést.

Fejes Csaba: Elmondja, hogy az idei évben mindössze ketten-hárman töltötték ki kézzel.

Szeleczkyné Szabó Katalin: Azt kéri, hogy mivel ebből határozatot kell hozni, vegyék végig, hogy melyik pályázat esetében kell és pontosan mire kiadni a hiánypótlást

Fejes Csaba: Elmondja, hogy az összes pályázó közül egyedül a Bello Sonos Női Kórus adott be megfelelő pályázatot. Külön költséggrészletező mellékletet is benyújtottak. Van olyan szervezet, amely a várható költségek részletezését az adatlapon tette meg, van, aki külön mellékletet adott. Kéri, hogy a hiánypótlásban hívják fel a figyelmet rá, hogy étkezés élelmiszer, élelmiszeralapanyag nem támogatható, mert ezt több szervezet is beírta. Attól csapatépítés lehet, de ne étkezés legyen.

Pintérné Bernyó Piroska: A csapatépítést nagyon tág fogalomnak tartja, a célban benne lehet, de részletezzék.

Szeleczkyné Szabó Katalin: Megkéri a Bizottság elnökét, hogy vegyék át egyesével a szervezeteket, mely szervezetnek milyen indokok alapján kell hiánypótlást kiadni.

Fejes Csaba: Az Éppen dalban férfikórus nyújtson be tételes költségjegyzéket és fejtse ki a csapatépítést részletesen. Az Asztalitenisz Klub a Faluház költségvetéséből részesül támogatásban, A Baracskai Óvoda Gyermekekért Alapítvány részletezte ugyan a költségeket, de étkezést is feltüntetett, ott erre kell felhívni a figyelmet. A „Mozdulj Baracska”

futócsoportnak nem volt melléklete, bár egyszerű dolgot kértek, 19 db kapucnis pulcsit, de költségjegyzéket nyújtsanak be. A Baracscai Torna Club szintén. A Szülők az iskoláért alapítvány az adatlapon részletezte a költségeket, de mellékletként nem nyújtotta be a költségjegyzéket.

Dr. Mayer András: Bocsánatot kér a közbeszólásért, de a Falunap költségvetésében benne van a habparty, megkérdezi, hogy akkor miért fizessenek itt még egyszer ugyanazért.

Pintérné Bernyó Piroska: Válaszában elmondja, hogy az alapítvány az iskolai gyereknapi rendezne habparty-t.

Fejes Csaba: Bár az Árpád Nemzetség Hagyományörző és Kézműves Egyesületnek van melléklete, de nincsenek részletezve, hogy az íjak mennyibe kerülnek. A Baracscai Erdélyi Közösségnek szintén nincs részletezve, hogy a bál szervezése mit takar, illetve fel kell hívni a figyelmet arra, hogy étkezés és élelmiszer vásárlását nem javasolják elszámolni, mint támogatási célt. A Baracscai Polgárörtség sem részletezte a költségeit. A Vadásztársaság csak természetbeni juttatást kért. A Baracscai Keresztény Családok Köre szintén nem részletezte és piknik is szerepelt náluk, ami étkezés is lehet. A Perczelné Kozma Flóra Értéktörző Kör felsorolta ugyan részletesen a költségeit, de vendéglátás és csapatépítés is szerepel az adatlapján. A Bello Sonos Női Kórus pedig jól adta be a kérelmet.

Debreczeni László: A csapatépítéshez hozzáfűzi, hogy valóban tág fogalom, de 5 éven keresztül elfogadott volt, Józan ésszel belátható, hogy nem kocsimázásra, kérik a csapatépítésre szánt összeget, hanem pl. útiköltségre. 5 éven keresztül ez nem volt gond, de természetesen ezentúl akkor így készítik el a pályázati adatlapot. A költségekkel úgyis el kell számolni.

Pintérné Bernyó Piroska: Megjegyzi, hogy öt évvel ezelőtt ő is öt évvel fiatalabb volt.

Fejes Csaba: Javasolja, hogy a szabályzatba, a szerződésbe és az adatlapba az elkövetkezőkben ezt tegyék bele, így nem lesz félreértés.

dr. Herczeg József: Úgy emlékszik, hogy a jelenleg hatályos szabályzatban is benne van.

Pintérné Bernyó Piroska: Úgy gondolja, ideje rendet tenni, mert az idén túl lazák voltak az adatlap kitöltésével a civil szervezetek.

Fejes Csaba: A Baracscai Torna Club és az Árpád Nemzetség az, aki egyesületi formában működik és támogatást kért. Megkérdezi, hogy hogyan lehetne nyomon követni, mikor kell megkérni az egyesület nyilatkozatát a köztartozásmentességről és az Alapszabályzatuk változásáról.

Szeleczkyné Szabó Katalin: Elmondja, hogy ez nem kötelező elem, akkor kell benyújtani, ha az változott a korábbiakhoz képest.

Szólósy Béla Attila: Hozzáteszi még, hogy valahol a pénznem nem volt feltüntetve.

Fejes Csaba: A szabályzat módosításakor ezt mind bele kell majd tenni. Javasolja a napirendi pont elnapolását a soron következő testületi ülésre továbbá a felsoroltoknak megfelelően a hiánypótlások kiadását.

Pintérné Bernyó Piroska: Szerinte a májusi ülésre kellene elnapolni.

Szólósy Béla Attila: Javasolja, hogy akkor tűzzék újra napirendre a civil támogatások kérdését, ha rendelkezésre áll a Faluház statikai problémáinak költségigénye, akkor lehet majd látni, mire jut keret. Ha úgy látszik, hogy májusra sikerül ezt feltérképezni, akkor azonnal születhessen döntés, mert az iskola és az óvoda is gyermeknapra kért támogatást.

dr. Herczeg József: A hiánypótlás kiküldésével egyidejűleg erről tájékoztatni kell a civil szervezeteket is.

Pintérné Bernyó Piroska: A hiánypótlásra két hetes határidőt javasol megadni.

Szeleczkyné Szabó Katalin: 2025. április 15-ét javasolja határidőnek.

Fejes Csaba: Szavazásra bocsátja az elhangzott döntési javaslat jóváhagyását és megállapítja, hogy a 3 fővel jelen lévő bizottság 3 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**Baracska Község Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi Bizottsága
67/2025. (III. 27.) határozata
a civil szervezetek támogatásának véleményezéséről**

Baracska Község Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága az alábbi döntési javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek:

- „Baracska Község Önkormányzata Képviselő-testülete az ülés napirendi pontjai közül elnapolja a „Döntés a civil szervezetek támogatásáról” szülő napirendi pontot, amíg a Faluház statikai problémáinak megoldására rendelkezésre nem áll a költségterv és a kivitelezéshez szükséges forrás ismertté nem válik.
- A képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a táblázatban részletezett adatok alapján 2025. április 15. határidővel adjon ki hiánypótlást a határozat mellékletét képező táblázat adatai alapján az érintett civil szervezetek részére.
- A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy nyilvánítsa ki köszönetét azon szervezetek részére, akik a Faluház helyzetére tekintettel az idei évben lemondtak az anyagi támogatás igényléséről.”

A határozat végrehajtásáért felelős: az elnök

A határozat végrehajtásának határideje: azonnali

Civil szervezet megnevezése	Hiánypótlás indoka
Éppen Dalban! Férfikórus	• Tételes költségjegyzék benyújtása • Csapatépítés programjának részletezése
Barackai Óvoda Gyermekért Kh. Alapítvány	• Figyelemfelhívás, hogy az étkezést, mint támogatási célt nem javasolják elszámolható költségnek tekinteni

"Mozdulj Baracska" futócsoporth	• Tételes költségjegyzék benyújtása
Baracskai Torna Club	• Tételes költségjegyzék benyújtása
Szülők az iskoláért	• Tételes költségjegyzék benyújtása
Árpád Nemzetség Hagyományőrző és Kézműves Egyesület	• Tételes költségjegyzék benyújtása
Baracskai Erdélyi Közösség	• Tételes költségjegyzék benyújtása • Figyelemfelhívás, hogy az étkezést, mint támogatási célt nem javasolják elszámolható költségnek tekinteni
Baracskai Polgárórség	• Tételes költségjegyzék benyújtása
Baracskai Keresztény Családok Köre	• Tételes költségjegyzék benyújtása • Figyelemfelhívás, hogy az étkezést, mint támogatási célt nem javasolják elszámolható költségnek tekinteni
Perczelné Kozma Flóra Értéktörző Kör	• Tételes költségjegyzék benyújtása • Figyelemfelhívás, hogy az étkezést, mint támogatási célt nem javasolják elszámolható költségnek tekinteni • Csapatépítés programjának részletezése

5. Felajánlott ingatlanok megvételének véleményezése

Dr. Mayer András: Véleménye szerint az értébecslő túlbecsülte az árat, a Széchenyi utca elején, szinte a falu központjában lévő telek négyzetméterarában számolta a sokkal messzebb lévő, most megvételre felajánlott telkeket is.

Szólósy Béla Attila: Elmondja, hogy az értébecslő ára alatt is tehetnek ajánlatot, a két telekért 9-10 M Ft-ot is ajánlhatnak.

Dr. Mayer András: Azt javasolja, hogy a két telekért kínáljanak összesen 10 M Ft-ot.

Pintérné Bernyó Piroska: Hozzáteszi, hogy az idei költségvetésből fizessenek előleget.

Badics Csaba: Maximum egy millió forint előleget javasol kifizetni.

Fejes Csaba: A fennmaradó vételár részlet megfizetése pedig a 2026. évi költségvetésbe tervezetten történjen.

Szólósy Béla Attila: Megkérdezi, hogy 2026. május legyen-e a fizetési határidő.

Nyitli Anita: Mindenképpen a költségvetés elfogadása után kell lennie.

Szeleczkyné Szabó Katalin: Ez most még nem tudható előre, a költségvetés elfogadásától függ, ha februárban elfogadja testület, akkor lehet március 1. is a fizetési határidő. Amíg nincs költségvetés, annak a terhére nem lehet kötelezettséget vállalni.

Szólósy Béla Attila: Az elhangzottak alapján 2026. május 31-et javasol fizetési határidőnek.

Fejes Csaba: Összefoglalja a döntési javaslatot: A 2 telekre együttesen kínáljanak 10 M Ft-ot, összesen 1 M Ft előleg megfizetésével 2025. május 31-i fizetési határidővel, a végső vételár megfizetése pedig legyen 2026. május 31.

dr. Herczeg József: Javasolja a későbbiek folyamán megnézni, hogy a 430 és 434 helyrajzi számú telkek tulajdonosa ki, mert azok megvásárlásával nagy területhez jutna az önkormányzat.

Fejes Csaba: Szavazásra bocsátja az elhangzott döntési javaslatot és megállapítja, hogy a 3 fővel jelen lévő bizottság 3 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**Baracska Község Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi Bizottsága
68/2025. (III. 27.) határozata
felajánlott ingatlanok megvételének véleményezéséről**

Baracska Község Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága az alábbi döntési javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek:

1. „Baracska Község Önkormányzata Képviselő-testülete meg kívánja vásárolni a Baracska, Tompa Mihály u. 28. (hrsz. 481) és Baracska, Határ u. 19. (hrsz. 483) szám alatt található ingatlanokat.
2. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy tegyen vételi ajánlatot a Baracska, Tompa Mihály u. 28. (hrsz. 481) szám alatt található ingatlan megvásárlására bruttó 5.000.000,- Ft, azaz ötmillió forint értékben.
3. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy tegyen vételi ajánlatot a Baracska, Határ u. 19. (hrsz. 483) szám alatt található ingatlan megvásárlására bruttó 5.000.000,- Ft, azaz ötmillió forint értékben.
4. A képviselő-testület az önkormányzat 2025. évi költségvetésének tartalékkerete terhére biztosít összesen bruttó 1.000.000 Ft, azaz egy millió forint összeget vételár előlegként (ingatlanonként bruttó 500.000 Ft-ot), melynek eladó részére történő megfizetését 2025. május 31. napjáig vállalja. A fennmaradó összeget, pedig az önkormányzat 2026. évi költségvetésébe betervezi és vállalja, hogy azt 2026. május 31. napjáig megfizeti eladó részére.
5. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy amennyiben az ingatlanok tulajdonosa elfogadja az önkormányzat által tett vételi ajánlatot, aláírja az ingatlanok adásvételi szerződést.

6. A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy amennyiben az ingatlanok tulajdonosa nem fogadja el az önkormányzat által tett vételi ajánlatot, arról a képviselő-testület következő soros testületi ülésén adjon tájékoztatást.”

A határozat végrehajtásáért felelős: az elnök

A határozat végrehajtásának határideje: azonnali

6. A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatással összefüggésben a közszolgáltató által készített éves költségelszámolás véleményezése

Fejes Csaba: Mivel kérdés és észrevétel nem érkezett, szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslat jóváhagyását és megállapítja, hogy a 3 fővel jelen lévő bizottság 3 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**Baracska Község Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi Bizottsága
69/2025. (III. 27.) határozata
közszolgáltatói adatszolgáltatás teljesítésének véleményezéséről**

Baracska Község Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága az előterjesztés szerinti döntési javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

A határozat végrehajtásáért felelős: az elnök

A határozat végrehajtásának határideje: azonnali

7. A Versenyképes Járások Program keretében fejlesztési igények benyújtásának véleményezése

Fejes Csaba: Elmondja, hogy jónak tartja, hogy a Faluház bekerült a Versenyképes Járások Programba. Szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslat jóváhagyását és megállapítja, hogy a 3 fővel jelen lévő bizottság 3 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**Baracska Község Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi Bizottsága
70/2025. (III. 27.) határozata
Versenyképes Járások Program keretében fejlesztési igények benyújtásának
véleményezéséről**

Baracska Község Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága az előterjesztés szerinti döntési javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

A határozat végrehajtásáért felelős: az elnök

A határozat végrehajtásának határideje: azonnali

8. A Baracsikai Kozma Ferenc Általános Iskola tulajdonosi hozzájárulás és anyagi támogatás iránti kérelmének véleményezése

Szölősy Béla Attila: Az Önkormányzat anyagi helyzetére és a Faluház állapotára tekintettel maximum 100.000 Ft támogatást javasol. Az önrész fennmaradó részét az Alapítvány és a Tankerület segítségével megoldják.

Badics Csaba: Megkérdezi, hogy a mászófal a tornacsarnokban lesz-e, mert a kérelemből nem derült ki.

Pintérné Bernyó Piroska: Valószínűsíti, hogy ott, hiszen hol máshol lehetne.

Fejes Csaba: Szavazásra bocsátja az elhangzott döntési javaslat jóváhagyását és megállapítja, hogy a 3 fővel jelen lévő bizottság 3 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**Baracska Község Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi Bizottsága
71/2025. (III. 27.) határozata
A Baracsikai Kozma Ferenc Általános Iskola tulajdonosi hozzájárulás és anyagi
támogatás iránti kérelmének véleményezéséről**

Baracska Község Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága az alábbi döntési javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek:

- „Baracska Község Önkormányzata Képviselő-testülete hozzájárul, hogy a Baracsikai Kozma Ferenc Általános Iskola az önkormányzat tulajdonában lévő, 2471 Baracska, Templom u. 19. szám alatti ingatlanon – sikeres pályázat esetén – az „Országos Iskolai Mászófalépítési Program 2025” elnevezésű programon megpályázni kívánt új beltéri mesterséges mászófalat megépítse, továbbá a pályázat 5 éves fenntartási időszakára hozzájárul annak üzemeltetéséhez.
- Nyertes pályázat esetén a képviselő-testület legfeljebb 100.000 Ft, azaz százezer forint összeggel hozzájárul a 10 %-os önrész biztosításához az önkormányzat 2025. évi költségvetésének tartalékkerete terhére.
- Felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtásához szükséges dokumentumok aláírására.”

A határozat végrehajtásáért felelős: az elnök

A határozat végrehajtásának határideje: azonnali

Mivel több észrevétel, hozzászólás nem érkezett, az elnök az ülést berekesztette. Jelen jegyzőkönyv Baracska Község Önkormányzata Képviselő-testületének 18/2019. (XI. 29.) önkormányzati rendelete 34. § (4) bekezdése alapján hangfelvételtől készült.


Fejes Csaba
elnök




Badics Csaba
jegyzőkönyv hitelesítő